



# Kursplan

för kurs på avancerad nivå

**Systematiska översikter**  
**Systematic Reviews**

**7.5 Högskolepoäng**  
**7.5 ECTS credits**

**Kurskod:** SO7200  
**Gäller från:** HT 2008  
**Fastställt:** 2008-09-25  
**Institution** Sociologiska institutionen

**Ämne** Sociologi  
**Fördjupning:** AXX - Avancerad nivå, kurs/er som inte kan klassificeras

## Beslut

Kursplanen är fastställd av styrelsen för Sociologiska institutionen vid Stockholms universitet 2008-09-25.

## Förkunskapskrav och andra villkor för tillträde till kursen

Filosofie kandidatexamen eller motsvarande. Engelska 6.

## Kursens uppläggning

Provkod	Benämning	Högskolepoäng
1M25	Systematiska översikter	7.5

## Kursens innehåll

Inom allt fler politikområden (t.ex. socialtjänst, hälso- och sjukvård, utbildning) blir det vanligare att insatser för klienter/patienter/brukare/elever ska baseras på bästa tillgängliga vetenskap, insamlad och sammanställd på ett systematiskt och genomskinligt sätt. En central metod för kunskapshantering i detta sammanhang är den systematiska översikten. Kursen ger färdigheter i att planera, genomföra och kritiskt granska systematiska översikter. Förutom att ge praktiska färdigheter i att göra synteser av framförallt kvantitativt orienterad forskning (metaanalys) inkluderar kursen en diskussion om de möjligheter och utmaningar som är förenade med användningen av systematiska översikter inom ramen för ett evidensbaserat beslutsfattande.

## Förväntade studieresultat

Kunskaper och förståelse

Efter genomgången kurs skall den studerande:

- Ha god kännedom om de moment som ingår i den systematiska översiktsprocessen (problemformulering, identifiering och urval av studier, dataextraktion, syntes).
- Ha god kännedom om de metoder/tekniker som är förknippade med systematiska översikter samt grunderna för dessa metoder/tekniker.
- Kunna förstå innebörden av centrala begrepp som är förknippade med systematiskt översiktsarbete.
- Förstå de grundläggande problem som är relaterade till intern och extern validitet och dess konsekvenser för att tillämpa resultat från socialvetenskaplig forskning i praktiken.

Färdigheter och kompetenser

Efter genomgången kurs skall den studerande:

- Kunna bedöma och kritiskt granska resultat från publicerade systematiska översikter inom det socialvetenskapliga området.
- Kunna utföra egna analyser och synteser av socialvetenskaplig forskning.
- Kunna välja lämpliga syntesmetoder på basis av tillgänglig data och de frågeställningar som finns.
- Kunna utföra metaanalyser med hjälp av programvaran Stata.

Värderingar och förhållningssätt

Efter genomgången kurs skall den studerande kunna:

- Förhålla sig kritisk till den systematiska översikten som central metod för kunskapshantering inom ramen för ett evidensbaserat beslutsfattande.

### Undervisning

Kursen ges på helfart och omfattar 5 veckor. Undervisning ges i form av 9 föreläsningar/sammanträden.

För att kunna tillgodogöra sig undervisningen behöver tidigare förvärvade kunskaper i kvantitativ socialvetenskaplig metod vara aktuella.

### Kunskapskontroll och examination

a. Kursen examineras genom sju inlämningsuppgifter, varav en är datorbaserad.

b. Betygsättning sker enligt en sjugradig målrelaterad betygsskala där kriterierna framgår nedan:

A = Utmärkt. För att erhålla betyget krävs att kursdeltagaren visar prov på en djupgående förståelse av de metoder som går igenom i kursen. Kursdeltagaren skall kritiskt kunna jämföra olika metoders lämplighet, givet datas karaktär och frågeställningar, samt förstå de problem som uppstår då villkoren för en viss metod inte uppfylls och vilka åtgärder som är lämpliga för att handskas med dessa. Kursdeltagaren skall vidare på ett självständigt sätt kunna utföra egna avancerade analyser/synteser samt på ett ingående sätt kunna kritiskt granska och tolka andras resultat/synteser.

B = Mycket bra. För att erhålla betyget krävs att kursdeltagaren visar prov på en djupgående förståelse av de metoder som går igenom i kursen. Kursdeltagaren skall kritiskt kunna jämföra olika metoders lämplighet, givet datas karaktär och frågeställningar, samt förstå de problem som uppstår då villkoren för en viss metod inte uppfylls och vilka åtgärder som är lämpliga för att handskas med dessa. Kursdeltagaren skall vidare på ett självständigt sätt kunna utföra egna relativt avancerade analyser/synteser samt kunna kritiskt granska och tolka andras resultat/synteser.

C = Bra. För att erhålla betyget krävs att kursdeltagaren visar prov på en god förståelse av de metoder som går igenom i kursen. Kursdeltagaren skall kunna jämföra olika metoders lämplighet, givet datas karaktär och frågeställningar, samt förstå de problem som uppstår då villkoren för en viss metod inte uppfylls och vilka åtgärder som är lämpliga för att handskas med dessa. Kursdeltagaren skall vidare kunna utföra egna analyser/synteser samt kunna kritiskt granska och tolka andras resultat/synteser.

D = Tillfredsställande. För att erhålla betyget krävs att kursdeltagaren visar sig ha en någorlunda god förståelse av de metoder som går igenom i kursen. Kursdeltagaren skall kunna jämföra olika metoders lämplighet, givet datas karaktär och frågeställningar. Kursdeltagaren skall vidare kunna utföra egna analyser/synteser samt nöjaktigt kunna granska och tolka andras resultat/synteser.

E = Tillräckligt. För att erhålla betyget krävs att kursdeltagaren visar sig ha en någorlunda god förståelse av de metoder som går igenom i kursen. Kursdeltagaren skall vidare kunna utföra egna analyser/synteser och nöjaktigt förstå andras resultat/synteser.

F<sub>x</sub> = Otillräckligt. För att erhålla betyget krävs att kursdeltagaren i viss mån kan utföra egna analyser/synteser.

F = Helt Otillräckligt. Kursdeltagaren kan ej utföra egna analyser/synteser.

c. Studerande som fått betyget F<sub>x</sub> eller F på ett prov har rätt att genomgå ytterligare prov så länge kursen ges för att uppnå lägst betyget E. Studerande som fått lägst betyget E på prov får inte genomgå förnyat prov för högre betyg.

Studerande som fått betyget F<sub>x</sub> eller F på prov två gånger av en examinator har rätt att begära att en annan

examinator utses för att bestämma betyg på provet. Framställan härom ska göras till studierektor.

Studerande kan begära att examination enligt denna kursplan genomförs upp till tre terminer efter det att den upphört att gälla. Framställan härom ska göras till studierektor. Med prov jämställs också andra obligatoriska kursdelar.

Studerande kan begära att examination enligt denna kursplan genomförs upp till tre terminer efter det att den upphört att gälla. Framställan härom ska göras till studierektor.

### Kurslitteratur

Litteratur (obligatorisk)

Böcker:

Davies, H. T. O., Nutley, S. M. & Smith, P. S. (Eds.) (2000). *What Works? Evidence-based Policy and Practice in Public Services*. Bristol: The Policy Press.

Lipsey, M. W. & Wilson, D. B. (2001). *Practical Meta-Analysis*. Applied Social Research Methods Series Vol. 49. Thousand Oaks: Sage.

Petticrew, M. & Roberts, H. (2006). *Systematic Reviews in the Social Sciences: A Practical Guide*. London: Blackwell.

Artiklar (finns tillgängliga via SUB och/eller Internet. Om inte, kontakta lärarna.):

Abelson, R. P. (1985). A variance explanation paradox: When a little is a lot, *Psychological Bulletin*, 97(1): 129-133.

Altman, D. G. et al. (2001). The revised CONSORT statement for reporting randomized trials: Explanation and elaboration, *Annals of Internal Medicine*, 134: 663-694.

Britten, N. et al. (2002). Using meta-ethnography to synthesise qualitative research: A worked example, *Journal of Health Services Research and Policy*, 7(4): 209-215.

Boaz, A. & Pawson, R. (2005). The perilous road from evidence to policy: Five journeys compared, *Journal of Social Policy*, 34(2): 175-194.

Gendreau, P. & Smith, P. (2007). Influencing the "people who count". Some perspectives on the reporting of meta-analytic results for prediction and treatment outcomes with offenders, *Criminal Justice and Behavior*, 34(12): 1536-1559.

Henggeler, S. et al. (2006). Methodological critique and meta-analysis as Trojan horse, *Children and Youth Services Review*, 28(4): 447-457.

Hojat, M. & Xu, G. (2004). A Visitor's Guide to Effect Sizes - Statistical Significance Versus Practical (Clinical) Importance of Research Findings, *Advances in Health Sciences Education*, 9(3): 241-249.

GRADE Working Group (2004). Grading quality of evidence and strength of recommendations, *British Medical Journal*, 328(19): 1-8.

Littell, J. (2005). Lessons from a systematic review of effects of multisystemic therapy, *Children and Youth Services Review*, 27(4): 445-463.

Littell, J. (2006). The case for multisystemic therapy: Evidence or orthodoxy? *Children and Youth Services Review*, 28(4): 458-472.

MacLure, M. (2005). "Clarity bordering to stupidity": Where's the quality in systematic review?, *Journal of Education Policy*, 20(4): 393-416.

Moher, D. et al. (1999). Improving the quality of reports of meta-analyses of randomised controlled trials: the QUORUM statement, *The Lancet*, 354(27): 1896-1901.

Nind, M. (2006). Conducting systematic review in education: A reflexive narrative, *London Review of Education*, 4(2): 183-195.

Ogden, T. & Hagen, K. A. (2006). Virker MST? Kommentarer til en systematisk forskningsoversikt og meta-analyse av MST, *Nordisk Sosialt Arbeid*, 26(3): 222-233.

Pearson, M. (2007). Systematic reviews in social policy: To go forward, do we first need to look back?, *Evidence & Policy*, 3(4): 505-526.

Petrosino, A. (2005). From Martinson to meta-analysis: Research reviews and the US offender treatment debate, *Evidence & Policy*, 1(2): 149-171.

Sandelowski, M., Docherty, S. & Emden, C. (1997). Qualitative metasynthesis: Issues and techniques, *Research in Nursing and Health*, 20(4): 365-371.

Westen, D., Novotny, C. M. & Thompson-Brenner, H. (2004). The empirical status of empirically supported psychotherapies: Assumptions, findings, and reporting in controlled clinical trials, *Psychological Bulletin*, 130: 631-663.

+ Kompendium om meta-analys i Stata.