



Kursplan

för kurs på avancerad nivå

Arbetsmarknad, ekonomisk tillväxt och ojämlikhet
Labour Market, Economic Growth and Inequality

7.5 Högskolepoäng
7.5 ECTS credits

Kurskod: SO7071
Gäller från: VT 2022
Fastställt: 2016-04-26
Ändrad: 2021-11-23
Institution Sociologiska institutionen

Huvudområde: Sociologi
Fördjupning: A1N - Avancerad nivå, har endast kurs/er på grundnivå som förkunskapskrav

Beslut

Kursplanen är fastställd av styrelsen för Sociologiska institutionen 2016-04-26. Reviderad 2021-11-23.
Teknisk revidering av Studentavdelningen 2019-04-02.

Förkunskapskrav och andra villkor för tillträde till kursen

Kandidatexamen, Engelska 6

Kursens uppläggning

Provkod	Benämning	Högskolepoäng
1M17	Arbetsmarknad, ekonomisk tillväxt och ojämlikhet	7.5

Kursens innehåll

I kursen ges en överblick av sociologiska och ekonomiska perspektiv på tillväxt och fördelning av belöningar och resurser inom avancerade industriländers arbetsmarknader. De teman som tas upp inkluderar utvecklingen av ekonomisk tillväxt, arbetslöshet och arbetsinkomsters fördelning i olika länder, utbud och efterfrågan av kvalifikationer i arbetslivet samt matchningen mellan dem, utvecklingen av ojämlikhet i arbetslivet efter klass, kön och etnicitet, samt globaliseringens inverkan på nationella arbetsmarknader. Kopplingen mellan teoretiska modeller och empiriska analyser inom dessa och liknande områden utgör kursens fokus.

Förväntade studieresultat

Kursens ämne (sociologiska och ekonomiska perspektiv på tillväxt och fördelning av belöningar och resurser inom avancerade industriländers arbetsmarknader) kallas nedan för ”arbetsmarknadsforskning”. Kunskaper och förståelse

Efter genomgången kurs skall den studerande:

- kunna förstå innebörden i centrala teoretiska och empiriska modeller inom arbetsmarknadsforskningen
- kunna förstå likheter och skillnader mellan olika perspektiv inom arbetsmarknadsforskningen

Färdigheter och kompetenser

Efter genomgången kurs skall den studerande:

- kunna använda relevanta delar av arbetsmarknadsforskningen i egna analyser av sociala fenomen
- kunna analysera innehållet i utvalda texter inom arbetsmarknadsforskningen på ett klart, välformulerat och välargumenterat sätt

Värderingar och förhållningssätt

Efter genomgången kurs skall den studerande kunna:

- förhålla sig kritiskt till arbetsmarknadsforskningen; dess förtjänster och brister

Undervisning

Undervisning ges i form av åtta sammanträden om vardera två lektionstimmar, där den första timmen består av en översiktlig föreläsning och den andra timmen består av ett seminarium med förväntat aktivt deltagande av kursdeltagarna.

Kunskapskontroll och examination

Kursen examineras genom korta referat (400-600 ord sammanfattning plus 150-250 ord egna reflektioner) av varje text i kurslitteraturen (cirka 35 texter) samt genom en kortare uppsats (5000-7000 ord) i form av svar på en hemtentamen. Uppsatsen skall vara en diskuterande text med självständiga resonemang på basis av (men inte nödvändigtvis enbart) kurslitteraturen. Uppsatsen lämnas in inom 2 veckor efter kursens sista sammanträde.

För att bli godkänd på kursen krävs

- (a) aktivt deltagande på minst sju av de åtta föreläsningarna och seminarierna;
- (b) en förberedd diskussionsinledning på 5-10 minuter vid ett av seminarierna;
- (c) inlämning av samtliga referatuppgifter; samt
- (d) inlämning av uppsats (hemtentamen).

Betygsättning sker enligt en sjugradig målrelaterad betygsskala med följande kriterier:

A = Utmärkt. För att erhålla betyget krävs att kursdeltagaren på ett klart och tydligt sätt kan redogöra för innehållet i kurslitteraturen, kritiskt analysera och jämföra innehållet i begrepp och teorier samt empiriska modeller och data, övertygande argumentera för sina tolkningar och ståndpunkter, samt på ett självständigt sätt använda relevanta delar av kurslitteraturen i egna analyser av sociala fenomen.

B = Mycket bra. För att erhålla betyget krävs att kursdeltagaren på ett klart och tydligt sätt kan redogöra för innehållet i kurslitteraturen, kritiskt analysera och jämföra innehållet i begrepp och teorier samt empiriska modeller och data, argumentera för sina tolkningar och ståndpunkter, samt på ett relativt självständigt sätt använda relevanta delar av kurslitteraturen i egna analyser av sociala fenomen.

C = Bra. För att erhålla betyget krävs att kursdeltagaren relativt klart och tydligt kan redogöra för innehållet i kurslitteraturen, kritiskt analysera innehållet i begrepp och teorier samt empiriska modeller och data, ge argument för sina tolkningar och ståndpunkter, samt på ett relativt självständigt sätt använda relevanta delar av kurslitteraturen i egna analyser av sociala fenomen.

D = Tillfredsställande. För att erhålla betyget krävs att kursdeltagaren kan ge en någorlunda god redogörelse för innehållet i kurslitteraturen, analysera innehållet i begrepp och teorier samt empiriska modeller och data, ge argument för sina tolkningar och ståndpunkter, samt använda relevanta delar av kurslitteraturen i egna analyser av sociala fenomen.

E = Tillräckligt. För att erhålla betyget krävs att kursdeltagaren kan ge en någorlunda god redogörelse för innehållet i kurslitteraturen

Fx = Otillräckligt. För att erhålla betyget krävs att kursdeltagaren i viss mån kan redogöra för innehållet i kurslitteraturen.

F= Helt otillräckligt. Kursdeltagaren kan ej redogöra för innehållet i kurslitteraturen.

Inlämning av alla uppgifter i tid (inom två veckor efter sista sammanträdet) är ett nödvändigt villkor för att erhålla högre betyg än D.

Studierande som fått betyget Fx eller F på ett prov har rätt att genomgå ytterligare prov så länge kursen ges för att uppnå lägst betyget E. Studierande som fått lägst betyget E på prov får inte genomgå förnyat prov för högre betyg. Studierande som fått betyget Fx eller F på prov två gånger av en examinator har rätt att begära att en annan examinator utses för att bestämma betyg på provet. Framställan härom ska göras till studierektor.

Plagiat, fusk och otillåtet samarbete

Som en del i ditt ansvar som student ingår att känna till de regler som finns för examination. Utförlig information finns både på institutionens och Stockholms universitets hemsida www.su.se/regelboken Lärare är skyldiga att anmäla misstanke om fusk och plagiat till rektor och disciplinnämnden. Plagiat och fusk blir alltid ett disciplinärende och kan leda till avstängning. Ett exempel på plagiat är att ordagrant eller nästan ordagrant skriva av en text (gäller även enstaka meningar) och inte ange varifrån detta kommer. Detta gäller även texter du själv skrivit tidigare (självplagiat). Till fusk räknas till exempel att ha med otillåtna hjälpmedel, som mobil, på prov. Att ha studiegrupper tillsammans är utvecklande och tidsbesparande, men när det kommer till examinationsuppgifter måste du vara noggrann med att arbeta själv (om inte annat tydligt anges) för att inte riskera att det ska räknas som otillåtet samarbete.

Övergångsbestämmelser

Studierande kan begära att examination enligt denna kursplan genomförs upp till tre terminer efter det att den upphört att gälla. Framställan härom ska göras till studierektor. Med prov jämföras också andra obligatoriska kursdelar.

Begränsningar

Till kursen kan inte antas den som har godkänt resultat på kursen SO7070 Arbetsmarknad, ekonomisk tillväxt och ojämlikhet 7,5 hp.

Kurslitteratur

Nedanstående lista är preliminär men indikerar litteraturens karaktär och omfattning.

Meeting 1. Inequality between individuals: human capacities

England, Paula and Nancy Folbre. 1997. "Reconceptualizing human capital." Paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association (ASA), Toronto.

<http://www.olin.wustl.edu/macarthur/working%20papers/wp-englandfolbre2.htm>

Farkas, George. 2003. "Cognitive skills and non-cognitive traits and behaviors in stratification processes." *Annual Review of Sociology*, 29: 541-62.

Heckman, James J. 2008. "Schools, skills, and synapses." *Economic Inquiry*, 46: 289-324.

Meeting 2. Inequality between positions: social hierarchies

Dahrendorf, Ralf. 1968. "On the origin of inequality among men." Pp. 151-78 in Dahrendorf, R. *Essays in the Theory of Society*. Stanford University Press. <http://www.faculty.fairfield.edu/dcrawford/dahrendorf.pdf>

Gottfredson, Linda S. 1985. "Education as a valid but fallible signal of worker quality: Reorienting an old debate about the functional basis of the occupational hierarchy." Pp. 123-69 in *Research in the Sociology of Education and Socialization*, vol. 5, red. Alan C. Kerckhoff.

<http://www.udel.edu/educ/gottfredson/reprints/1985validbutfallible.pdf>

Kohn, Melvin L. 1999. "Two visions of the relationship between social structure and personality: The 'Bell Curve' versus Social Structure and Personality." Pp. 34-51 in Moen, P., D. Dempster McClain, and H. Walker (eds.) *A Nation Divided: Diversity, Inequality and Community in American Society*. Ithaca, NY: Cornell University Press. <http://krieger.jhu.edu/sociology/wp-content/uploads/sites/28/2012/02/mlkwilliam6.pdf>

Tåhlin, Michael. 2011. "Vertical differentiation of work tasks: Conceptual and measurement issues."

Empirical Research in Vocational Education and Training, vol. 3, pp. 55-70.

[http://www2.sofi.su.se/~mta/docs/Vertical_differentiation_of_work_tasks_-_](http://www2.sofi.su.se/~mta/docs/Vertical_differentiation_of_work_tasks_-_Conceptual_and_measurement_issues.pdf)

[_Conceptual_and_measurement_issues.pdf](http://www2.sofi.su.se/~mta/docs/Vertical_differentiation_of_work_tasks_-_Conceptual_and_measurement_issues.pdf)

Meeting 3. Social class: power or efficiency?

le Grand, Carl and Michael Tåhlin. 2013. "Class, occupation, wages and skills: The iron law of labor market inequality." *Comparative Social Research*, 30: 3-46.

Rose, David and Eric Harrison. 2007. "The European socio-economic classification: A new social class schema for comparative European research." *European Societies*, 9: 459-90.

Tåhlin, Michael. 2007. "Class clues." *European Sociological Review*, 23: 557-72.

Wright, Erik Olin. 2009. "Understanding class. Towards an integrated analytical approach." *New Left Review* 60 (Nov.-Dec.): 101-116.

Meeting 4. Gender and ethnicity: segregation, discrimination, devaluation

Folbre, Nancy. 2012. "Should women care less? Intrinsic motivation and gender inequality." *British Journal of Industrial Relations*, 50: 597-619.

Magnusson, Charlotta. 2009. "Gender, occupational prestige and wages: A test of devaluation theory." *European Sociological Review*, 25: 87-101.

Magnusson, Charlotta. 2010. "Why is there a gender wage gap according to occupational prestige? An analysis of the gender wage gap by occupational prestige and family obligations in Sweden." *Acta Sociologica*, 53: 99-117.

Ridgeway, Cecilia L. 2014. "Why status matters for inequality." *American Sociological Review*, 79: 1-16.

Schröder, Lena. 2007. "From problematic objects to resourceful subjects: An overview of immigrant-native labour market gaps from a policy perspective." *Swedish Economic Policy Review*, 14: 7-31.

<http://www.regeringen.se/content/1/c6/09/76/18/793c7e03.pdf>

Part 2. Economic inequality, macro: variations across countries and over time

Meeting 5. Differences across OECD countries in economic inequality

Carbonaro, William. 2006. "Cross-national differences in the skills-earnings relationship: The role of labor market institutions." *Social Forces*, 84: 1819-42.

Mandel, Hadas. 2012. "Winners and losers: The consequences of welfare state policies for gender wage inequality." *European Sociological Review*, 28: 241-62.

Pontusson, Jonas, David Rueda and Christopher R. Way. 2002. "Comparative political economy of wage distribution: The role of partisanship and labour market institutions." *British Journal of Political Science*, 32: 281-308.

Tåhlin, Michael. 2007. "Skills and wages in European labour markets: Structure and change." Pp. 35-76 in Gallie, Duncan (ed.) *Employment Regimes and the Quality of Work*. Oxford: Oxford University Press.

http://www2.sofi.su.se/~mta/docs/Skills_and_wages_in_European_labour_markets.pdf

Meeting 6. Economic growth, technical change, the knowledge society, globalization

Autor, David. 2010. "The polarization of job opportunities in the U.S. labor market. Implications for employment and earnings." Center for American Progress / The Hamilton Project (Brookings Institution).

<http://econ-www.mit.edu/files/5554>

Hanushek, Eric A. and Ludger Woessmann. 2012. "The economic benefit of educational reform in the European Union." *CESifo Economic Studies*, 58: 73-109.

<http://hanushek.stanford.edu/publications/economic-benefit-educational-reform-european-union>

Kenworthy, Lane. 2010. "Institutions, wealth, and inequality." Pp. 399-420 in Morgan, G. et al. (eds.) *The*

Oxford Handbook of Comparative Institutional Analysis. Oxford University Press.

<http://www.u.arizona.edu/~lkenwor/institutionswealthandinequality2010.pdf>

Korpi, Tomas and Michael Tählin. 2011. "Changing work-life inequality in Sweden: Globalization and other causes." Pp. 177-208 in Blossfeld, H-P, S. Buchholz, D. Hofäcker and K. Kolb (eds.) Globalized Labour Markets and Social Inequality in Europe. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

http://www2.sofi.su.se/~mta/docs/Changing_inequality_in_Sweden_-_Globalization_and_other_causes.pdf

Meeting 7. Political causes of changes in growth and inequality in OECD countries

Brady, David and Kevin T. Leicht. 2008. "Party to inequality: Right party power and income inequality in affluent Western democracies." *Research in Social Stratification and Mobility*, 26: 77-106.

Kelly, Nathan J. and Peter K. Enns. 2010. "Inequality and the dynamics of public opinion: The self-reinforcing link between economic inequality and mass preferences." *American Journal of Political Science*, 54: 855-70.

Levy, Frank S. and Peter Temin. 2007. "Inequality and institutions in 20th century America." MIT Industrial Performance Center Working Paper MIT-IPC-07-002. <http://web.mit.edu/ipc/publications/pdf/07-002.pdf>

Meeting 8. Economic growth and inequality in the whole world

Acemoglu, Daron. 2009. Introduction to Modern Economic Growth. Ch. 1 (pp. 3-25) and Epilogue (pp. 861-874). Princeton University Press. <http://press.princeton.edu/chapters/s8764.pdf>

http://press.princeton.edu/chapters/s6_8764.pdf

Acemoglu, D. and J.A. Robinson. 2010. "Why is Africa poor?" *Economic History of Developing Regions*, 25: 21-50. <http://economics.mit.edu/files/7641>

Dorius, Shawn F. and Glenn Firebaugh. 2010. "Trends in global gender inequality." *Social Forces*, 88: 1941-68.

Glaeser, Edward L., Rafael La Porta, Florencio Lopez-de-Silanes and Andrei Shleifer. 2004. "Do institutions cause growth?" *Journal of Economic Growth*, 9: 271-303.

Mukherjee, Nisha and Jonathan Kriekhaus. 2012. "Globalization and human well-being." *International Political Science Review*, 33: 150-70.